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# **MODULO 1 – Análisis de los CP para las historias de Usuario de la Entrega 1**

## **Preguntas sobre la primera entrega:**

1. A- Nosotros consideramos que los casos de prueba que creamos van a cumplir con los criterios de aceptación planteados hasta esa fecha. En caso de que haya alguna modificación en la aplicación, deberemos analizar los cambios y plantear posibles modificaciones en los Casos de Prueba ya realizados, crear nuevos y/o eliminar los que ya no sirvan.

B- Si, para ciertas cosas que no estaban del todo claras tuvimos que asumir comportamientos. Por ejemplo, en la historia de usuario PE-44 asumimos al momento de tener que ejecutar los casos de prueba que el checkout estaría desarrollado, por lo que nos encontramos con ese inconveniente y hubo que hacer modificaciones para poder ejecutar lo que teníamos hecho hasta ese momento.

C- Pudimos realizar casos de prueba para todas las historias de usuario, asumiendo comportamientos de la aplicación por ser los requerimientos poco claros o incompletos. Por lo que no se nos presentaron dificultades al momento del diseño de casos de prueba.

1. La historia de usuario con la que tuvimos más inconvenientes fue la PE-16, en la cual se tuvo que asumir e interpretar mucha más información que en las otras historias de usuario. Esto hizo que se complicara la creación de casos de prueba e incrementara el tiempo para desarrollar cada uno.

Mientras que la historia de usuario más clara de entender, para nosotros, fue la PE-10, por tener información tan precisa y común a otras aplicaciones. Lo cual logró hacer entender su funcionamiento a la brevedad y que fuera más simple la preparación de los Test Cases.

# **MODULO 2 – Ejecución de los Casos de Prueba**

## **CASOS DE PRUEBA SELECCIONADOS PARA EJECUTAR:**

* PE-16
* MT-01 Prioridad **HIGH** As Expected: **FAIL**
* MT-02 Prioridad **NORMAL** As Expected: **FAIL**
* PE-53
* MT-09 Prioridad **NORMAL** As Expected **FAIL**
* MT-10 Prioridad **HIGH**  Suspended **FAIL**
* PE-54
* MT-11 Prioridad **HIGH** As Expected: **PASS**
* MT-12 Prioridad **HIGH** As Expected: **FAIL**

Seleccionamos estos Test Cases por su nivel de importancia y porque son los principales que deberían funcionar bien en la aplicación. Son los casos de prueba “guía” del camino “feliz”.

## **CASOS DE PRUEBA MODIFICADOS:**

* PE-16 (MT-01 y MT-02)
  + Se modificó por no saber que iba a haber un botón que diga “Sign In”, pensamos que era lo primero que iba a aparecer en la pantalla sin tener que hacerle un clic.
* PE-44 (MT-04, MT-06, MT-07 y MT-08)
  + La cantidad a productos a cargar se cambió de varios a uno solo. También se cambiaron un par de datos de ingreso.
* PE-53 (MT-09)
  + Se cambió por completo todas las acciones al realizar porque la aplicación se mostraba diferente a lo que se había asumido.
* PE-10 (MT-15)
  + Se modificó por no saber los artículos que iban a estar en el sitio.

# **MODULO 3 – Testing Exploratorio**

Sesión de 20 minutos destinada a la historia de usuario PE-10:

(Por más que no haya sido implementada)

|  |  |
| --- | --- |
| Testing Exploratorio – Sesión 1 |  |
| Objetivo | Tratar de encontrar errores al intentar acceder al logo mediante otras ventanas. |
| Posibles Escenarios / Posibles Riesgos | Clickear el logo desde el carrito de compras, desde todas las subsecciones y desde los productos. |
| Variaciones | Nos dimos cuenta de que la situación cambia si hay una cuenta activa.  **Cuenta activa** – Al acceder al carrito no nos pedirá iniciar sesión, por lo cual el logo seguirá presente en el carrito.  **Cuenta inactiva** (no iniciada) – Al acceder al carrito nos pedirá que iniciemos sesión por lo que nos llevará al formulario de inicio de sesión o registrarse y el logo ya no se encontrará presente. |
| Técnicas a utilizar | Explorar casualmente. |
| Notas | Se debe verifica primero si hay una cuenta iniciada. Luego, si continuar con la intención de volver al home mediante el logo. |

Sesión de 30 minutos destinada a la historia de usuario PE-54

|  |  |
| --- | --- |
| Testing Exploratorio – Sesión 2 |  |
| Objetivo | Probar registrarse llenando la menor cantidad de campos |
| Posibles Escenarios / Posibles Riesgos | Registrarse sin ingresar nada, ingresado solamente el mail, ingresando solamente la contraseña. |
| Variaciones | A lo largo de las pruebas pudimos identificar que nos permite registrarnos ingresando solamente mail, contraseña y confirmar contraseña.  También probamos registrarnos con un mail que existe, se crean 2 |
| Técnicas a utilizar | Transición de Estados |
| Notas | Hay que contemplar estos cambios para que no haya cuentas duplicadas, o cuentas en donde se puedan acceder con más de una contraseña. |

# **MODULO 4 – Automatización**

Se automatizaron 3 casos de prueba que se tornaban un tanto repetitivos a la hora de tener que ejecutarlos, por esa razón decidimos realizarles pruebas automáticas

## **CASOS DE PRUEBA AUTOMATIZADOS:**

PE-10 (MT-15): De todas las secciones del sitio, hacer clic en el logo

**RESULTADO**= PASS

PE-54 (MT-11): Ingresar sesión (Ejemplo dado en clase)

**RESULTADO**= PASS

PE-54 (MT-12): Bloquear un usuario intentando entrar 3 veces seguidas de forma errónea.

**RESULTADO**= FAIL